



EVALUACIÓN

AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS



INSTITUTO SUPERIOR DE
EDUCACIÓN RURAL - ISER



DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN

CUERPO DIRECTIVO

Ludy Esperanza Carrillo Candelo
Rectora

Martha Liliana Rincón Núñez
Secretaria General

Mary Alejandra Mendoza Pérez
Vicerrectora Académica

Carmen Sofía Archila Vargas
Vicerrectora Administrativa y
Financiera

Martha Barrera Hernández
Decana Facultad de Ingenierías e
Informática

Yeny Carolina Jaimes Acero,
Decana Facultad de Ciencias
Administrativas y Sociales

Jorge Mauricio Mogollón Pico
Jefe del Departamento de Planeación

Janeth León Tarazona
Jefe del Departamento Jurídico

Helber Alexander Roper
Jefe del Departamento de Control
Interno



EDICIÓN Y PUBLICACIÓN

Jorge Mauricio Mogollón Pico
Jefe del Departamento de Planeación

Ramiro García Rangel
Profesional Universitario de Planeación



EVALUACION DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS VIGENCIA 2015.

1. PRESENTACIÓN.



En cumplimiento de la actividad de seguimiento y mejoramiento de las Audiencias Públicas en la Institución, se estructuró en un formato identificado como anexo 3 la evaluación de la rendición de cuentas 2015.

Observados los resultados de la misma se plasman en cuadros informativos los cuales permitirán la realización de un análisis que determinen el mayor o menor grado de aceptación del Público de los diferentes tópicos

presentados en la actividad.

Para efecto de cálculos estadísticos y análisis se parte de un registro de asistencia en número de 44 y un total de encuestas aplicadas de 34.

2. RESULTADOS ESTADISTICOS DE LA EVALUACION.

Se retoman los aspectos y términos de la evaluación a efecto de medir numérica y porcentualmente la intención del Personal Evaluador.

1. ¿Cómo se enteró de la Realización de la Audiencia Pública?

| RESPUESTA | N° | Porcentaje |
|---|----|------------|
| a. Prensa u otros medios de comunicación. | 6 | 21.42% |
| b. A través de la Comunidad. | 2 | 7.14% |
| c. Página WEB. | 7 | 0.25% |
| d. Invitación Directa | 11 | 40.74% |
| e. Otro medio, Cuál? | 1 | 3.57% |

No. De evaluaciones: 27.



2. El contenido de la información presentada fue:

| RESPUESTA | N° | Porcentaje |
|-----------------------|----|------------|
| a. Excelente. | 25 | 73.52% |
| b. Satisfactoria. | 9 | 26.47% |
| c. Poco satisfactoria | 0 | 0% |
| d. Insuficiente | 0 | 0% |

No. De evaluaciones: 34.

3. Los temas tratados en la Audiencia Pública fueron discutidos de manera:

| RESPUESTA | N° | Porcentaje |
|----------------------------|----|------------|
| a. Profunda. | 19 | 59.37% |
| b. Moderadamente profunda. | 12 | 37.5% |
| c. Superficial. | 1 | 3.12% |

No. De evaluaciones: 32.

4. Después de haber tomado parte en la Audiencia Pública, considera que su participación en el control de la Gestión Pública es:

| RESPUESTA | N° | Porcentaje |
|---------------------|----|------------|
| a. Muy importante. | 19 | 59.37% |
| b. Importante. | 13 | 40.62% |
| c. Sin importancia. | 0 | 0% |

No. De evaluaciones: 32.

5. Cree Usted que la Audiencia Pública se desarrolló de manera:

| RESPUESTA | N° | Porcentaje |
|-----------------------------|----|------------|
| a. Bien organizado. | 32 | 94.11% |
| b. Regularmente organizado. | 0 | 0% |



| | | |
|--------------------|---|----|
| c. Mal organizado. | 0 | 0% |
|--------------------|---|----|

6. Considera necesario continuar con la realización de audiencias públicas para el control de la gestión pública.

| | | |
|------------|----|--------|
| a. Sí. | 32 | 94.11% |
| b. No. | - | - |
| c. Porqué. | - | - |

3. OPCIÓN RESPUESTA PLURAL DE EVALUADORES.

Pregunta ¿Cómo se enteró de la realización de la Audiencia Pública?

El formato presenta la alternativa de marcación de varias opciones en consecuencia un grupo de evaluadores marcó varias motivo por el cual se opta por realizar el análisis separado a los resultados de marcación plural de opciones.

Teniendo en cuenta este aspecto seguidamente se agregan los resultados de marcación con varias opciones a efecto de particularizar el análisis con base en 7 evaluaciones.

| EVALUADOR | OPCIÓN DE MEDIOS | MARCADO |
|-------------|---------------------------------------|---------|
| Evaluador 1 | Prensa u otros medios de comunicación | X |
| | A través de la Comunidad, | X |
| | Página WEB | X |
| | Invitación directa, | X |
| Evaluador 2 | Prensa u otros medios de comunicación | X |
| | Página WEB | X |
| Evaluador 3 | A través de la Comunidad, | X |
| | Página WEB | X |
| Evaluador 4 | A través de la Comunidad, | X |
| | Página WEB | X |
| | Invitación directa, | X |
| Evaluador 5 | Prensa u otros medios de comunicación | X |
| | A través de la Comunidad, | X |
| | Página WEB | X |
| | Invitación directa, | X |
| Evaluador 6 | Prensa u otros medios de comunicación | X |
| | A través de la Comunidad, | X |
| | Página WEB | X |
| | Invitación directa, | X |
| Evaluador 7 | Prensa u otros medios de comunicación | X |
| | A través de la Comunidad, | X |
| | Página WEB | X |
| | Invitación directa, | X |



Resultados:

| OPCION DE MEDIOS | PORCENTAJE |
|---|---------------------------------|
| 4 evaluadores obtuvieron la información del evento Audiencia Pública a través de cuatro medios disponibles. | 11.76% del personal encuestado. |
| 1 evaluador obtuvo información a través de tres medios disponibles. | 3.12% del personal encuestado. |
| 2 evaluadores obtuvieron información del evento de Audiencia Pública a través de dos medios disponibles | 5.8% del personal encuestado. |

4. OBSERVACIONES.

Se relaciona los aspectos consignados en el punto de Observaciones presentado en el instrumento de evaluación.

- a. En la opción de continuar con la realización de audiencias el evaluador marcó SI, además hizo la siguiente observación: “para el buen desarrollo de la misma”.
- b. Otro evaluador marcó SI, a la pregunta porqué respondió: “Para garantizar la transparencia en cada uno de los procesos y participación de los mismos.” En Observaciones escribió: “Vemos con mucho agrado la evaluación en diferentes aspectos del ISER, lo cual está logrando un mejor y mayor posicionamiento de la Entidad.”
- c. A la respuesta SI de la última pregunta la respuesta al ¿Por qué? Fue “Transparencia y Control”.
- d. Un evaluador después de marcar SI contestó el ¿por qué : “Transparencia Institucional”.
- e. El evaluador después de marcar SI contestó el ¿por qué : “Es muy importante”.
- f. Un evaluador después de marcar SI contestó el ¿por qué : “Es importante conocer cómo está la Institución”.
- g. El evaluador después de marcar SI contestó el ¿por qué : “Es importante dar a conocer la gestión de las Instituciones y del impacto en la sociedad.”
- h. El evaluador escribió en observaciones: “Felicitaciones”.



- i. El evaluador después de marcar SI contestó el ¿por qué : “Es importante para conocimiento de todos.”
- j. El evaluador después de marcar SI contestó el ¿por qué : “Para mostrar la transparencia del Instituto.” En observaciones escribió: “Se evidencia trabajo en equipo y liderazgo en los procesos”.
- k. El evaluador después de marcar SI contestó el ¿por qué : “Es importante conocer lo que se ha realizado”. En observaciones escribió: “Buen Equipo de Trabajo.”

5. ANALISIS:

Asistieron al evento cuarenta y cuatro (44) personas, 34 efectuaron la evaluación, equivalente al 77% de los participantes.

Sobre el estudio de resultados estadísticos se lleva a cabo la presentación de los mismos expuestos en términos generales que permitan mostrar el comportamiento de la actividad de Audiencia Pública desde la apreciación y puntos de vista del participante. Seguidamente en el orden presentado en la evaluación se muestran las variables que muestran las tendencias de calificación de los participantes.



5.1. INVITACION AL EVENTO:

- 5.1.1. La invitación directa (40.74%) fue más efectiva para el acercamiento del Personal a la Rendición de Cuentas extendiendo la interpretación de esta modalidad de invitación realizada través de tarjetas, oficios, personalizada a Funcionarios y personal externo.
- 5.1.2. En segundo lugar de influencia en la participación informados por Prensa u otros medios de comunicación obtuvo como resultado el 21.42%. La publicación de la realización del evento en un periódico regional fue observada por buen número del personal asistente.



5.1.3. La página WEB Institucional no muestra resultados significativos dentro de la acción de convocatoria a asistencia al evento.(0.25%).

5.2. EL CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN PRESENTADA.

Los resultados de la evaluación son los mejores a nivel de excelente con un 73.52% de favorabilidad en la encuesta infiriéndose que los contenidos de las diferentes presentaciones fueron completos y organizados llegando el mensaje sin dificultad al público asistente así mismo las temáticas se enmarcaron en los aspectos formales de una rendición de cuentas los cuales son de interés para la comunidad.

5.3. DISCUSION DE TEMAS DE LA AUDIENCIA PUBLICA

La apreciación del público sobre el grado de discusión de los temas en la Audiencia Pública da como resultado un 59.37% con la calidad de tratamiento a PROFUNDIDAD, interpretándose como acierto el marco de información presentada, el grado de detalle de la misma y/o las aclaraciones efectuadas dentro del desarrollo de las exposiciones, así mismo la oportunidad ofrecida a los asistentes para expresar sus inquietudes acerca de la actividad y de los propósitos de la misma. El 37.5% del personal encuestado se refirió a este punto como “moderadamente profunda”.

5.4. IMPORTANCIA DE LA PARTICIPACION EN LA AUDIENCIA PUBLICA

El 59.37% del personal evaluador de la Audiencia calificó la participación en la misma como MUY IMPORTANTE. Este Colectivo es altamente consciente de la participación en esta clase de eventos como herramientas para la generación de transparencia y como mecanismo de información de la Entidad hacia la Comunidad. El 40.62% evaluó como IMPORTANTE la participación en el evento, esta apreciación se traduce en que cada vez el desarrollo de la Audiencia es muy significativa para la Comunidad del ISER y los demás participantes.

5.5. ORGANIZACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA.

El 94.11% del Personal que emitió evaluación con el carácter de BIEN ORGANIZADA.

Lo anterior significa que se tuvieron en cuenta las recomendaciones de la normativa en organización de audiencias en cuanto a disposición del escenario cómodo y bien ambientado para el evento, la orientación del mismo a través de un protocolo y orden del día apropiado bien transmitido y desarrollado, de otra parte la atención y calidez con el público asistente y el manejo del factor tiempo en las exposiciones.



De otra parte y lo más significativo un Talento Humano preparado para el desarrollo de la actividad de una parte en las exposiciones sucesivas y de otra en la parte logística y operativa dispuesta para la atención de la actividad.

5.6. CONTINUIDAD DE REALIZACION DE LA AUDIENCIA PÚBLICA.

La respuesta del 94:11% del personal evaluador fue con un SI, resaltando la importancia de continuar en la preparación y realización de Audiencias de conformidad con los mandamientos de la norma. Se aprecia el grado de importancia del evento y la conciencia individual y colectiva de la necesidad de realización de esta clase de eventos.

5.7. OBSERVACIONES DE PARTICIPANTES.

Se presentaron observaciones sobre el evento el conjunto de las mismas se refleja de manera positiva resaltando aspectos de una manera puntual transmitiendo un mensaje de conocimiento sobre el tema pertinente a los objetivos que busca la Rendición de cuentas como elemento de transparencia para la Entidad.

Se resalta el buen desarrollo del evento, la necesidad de la transparencia y el control, tener conocimiento de la Institución y su gestión, el trabajo en equipo entre otros reconocimientos.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES SOBRE RESULTADOS DE LA EVALUACION.

Las Directivas Institucionales y el Departamento de Planeación como cabeza del proceso anticorrupción institucional con el apoyo del Personal Responsable de las distintas Áreas de Trabajo del Instituto a través de la realización de la actividad de RENDICION DE CUENTAS del pasado 29 de abril ha cumplido de la mejor manera con la norma rectora de la campaña nacional anticorrupción de la cual el ISER como Entidad del Estado forma parte a través de las acciones que a su interior se programen y desarrollen sobre el tema.

El Equipo de Trabajo descrito anteriormente ha dado como resultado la realización de una actividad enmarcada en la norma y con los elementos o componentes necesarios para que la transmisión y puesta en conocimiento del estado Institucional tomando como referencia la vigencia administrativa y académica del año 2015.

Los resultados obtenidos fueron favorables según la medición realizada a través de la evaluación.



Este hecho debe ser un motor de impulso para que desde ahora se inicie un seguimiento a la realización de actividades institucionales inherentes al Plan Anticorrupción y específicamente a la próxima rendición de cuentas teniendo en cuenta los elementos previos, los propios del día de la Audiencia y actividades posteriores a la misma.

Paralelamente, cabe anotar que dentro de las acciones para mantener los niveles de ejecución de planes se encuentra la disposición permanente de los Servidores Públicos del Instituto en el trabajo de seguimiento y concreción de los mismos acorde a los cronogramas trazados.

Esta audiencia pública de rendición de cuentas vigencia 2015 entrega a la ciudadanía en general un informe claro, concreto y con desarrollo significativo; con medio de transmisión vía Web, traducción de lenguaje de señas y el material necesario para dar mucha más tranquilidad de una administración con gobernabilidad, transparencia y efectividad.

Pamplona, Mayo de 2016.



EVIDENCIAS FOTOGRÁFICAS



AUDIENCIA PÚBLICA DE



RENDICIÓN DE
CUENTAS

- DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN -